

УТВЕРЖДАЮ

Директор МОУ «Средняя общеобразовательная  
школа № 1 г. Боровск»

Купранов С.В. \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**Отчет о результатах самообследования  
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Боровск»  
за 2015 – 2016 учебный год**

## Оглавление

<b>I.</b>	<b>Оценка образовательной деятельности</b> .....	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>Система управления организации</b> .....	<b>8</b>
<b>III.</b>	<b>Содержание и качество подготовки обучающихся</b> .....	<b>10</b>
<b>IV.</b>	<b>Организация учебного процесса</b> .....	<b>15</b>
<b>V.</b>	<b>Распределение выпускников</b> .....	<b>16</b>
<b>VI.</b>	<b>Качество кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения</b> .....	<b>17</b>

## I. Оценка образовательной деятельности

В начальных классах на 1 сентября обучалось 448 учеников, на конец учебного года – 452 человека. Произошло большое (+ 45 чел. к уровню прошлого года) увеличение контингента обучающихся. Процесс увеличения количества учащихся наблюдается на протяжении последних 5 лет. Особенно в этом учебном году.



Обучение велось по программам «Начальная школа XXI века», «Школа России», «Школа 2100» в режиме одной смены пятидневной рабочей недели, в 17 общеобразовательных классах.

Урок длится 45 минут, график перемен составлен с учетом графика питания, согласно нормам СанПиНа. Минимальная перемена – 10 минут, максимальная – 15 минут. В первых классах проводится динамическая пауза. При составлении расписания учтена недельная нагрузка учащихся и уроки чередуются согласно баллу трудности предмета.

Социальный портрет начальной школы выглядит следующим образом: городские дети - 86%, национальный состав школьников неоднороден, но 94% - русские дети, дети из полных семей составляют 76% от общего числа, из неполных 24%, 19 % детей из многодетных семей. 25% мам и пап имеют высшее образование, 6 % имеют неполное среднее образование. В бюджетной сфере работает 23% родителей, в производственной — 30%, бизнесом заняты - 7 % родителей, 19 % не работающих. 43 % семей имеют хороший материальный уровень и 57% хорошие жилищные условия проживания.

В 2015 – 2016 уч. году было скомплектовано 17 классов - комплектов. 137 уч-ся 1- кл. не аттестовывались.

**2 классы - 105 уч-ся:**

на «отлично» - 15 чел.

на «хорошо» - 51 чел.

на «удовлетворительно» - 39 чел.

«неуспевающих» - 0 чел.

«условно переведено» - 0 чел.

**Качество обучения составляет – 62,8 %. Успеваемость – 100 %.**

**3 классы - 113 уч-ся:**

на «отлично» - 22 чел.

на «хорошо» - 51 чел.

на «удовлетворительно» - 40 чел.

«неуспевающих» - 0 чел.

«условно переведено» - 0 чел.

**Качество обучения составляет – 64,6%. Успеваемость – 100 %.**

<b>4 классы -</b>	<b>97 уч-ся:</b>
на «отлично» -	9 чел.
на «хорошо» -	37 чел.
на «удовлетворительно» -	51 чел.
«неуспевающих» -	1 чел.
«условно переведено» -	0 чел.
<b>Качество обучения составляет – 47 %. Успеваемость – 98,9 %.</b>	

Качество обучения по начальной школе составляет – 58,1 % (что на 3,3 % меньше к уровню прошлого года) Успеваемость- 99,6% (стабильно, в сравнении с прошлым учебным годом, есть положительная динамика + 0,7%).

Всего - 46 отличников, 139 хорошистов, 269 удовлетворительно, неуспевающих - 1 чел., условно переведённых - 0 чел.

58,1 % уч-ся показали хорошие и отличные результаты. 99,6 % уч-ся усвоили программный материал и переведены в следующий класс.

Задачи, поставленные в 2015-2016 учебном году, решал педагогический коллектив в составе 18 учителей начальных классов.

В школе на конец 2015-2016 учебного года.

### **1. Обучалось:**

1.1 В начальной –	452 (17 классов –комплектов)
1.2 В основной –	456 (16 классов - комплектов)
1.3 В средней –	80 (4 класса - комплекта)
<b>Всего по школе –</b>	<b>988 (37 класса-комплекта)</b>

### **2. Отсев.**

2.1 Из начальной школы –	0 чел.
2.2 Из основной –	0 чел.

### **3. Не получили аттестат**

3.1 Об основном общем образовании –	6 чел.
3.2 О среднем образовании –	0 чел.

### **4. Оставлены на повторный курс обучения**

4.1 В начальной школе –	1 чел.
4.1 В основной школе –	6 чел.:
	4 – со справкой,
	1 – повторный год (заявление родителей),
	1 – по результатам экзаменов со справкой).
<b>Всего по школе –</b>	<b>7 чел.</b>

### **5. Условно переведено в следующий класс.**

5.1 В начальной школе –	0 чел.
5.2 В основной –	35 чел.
5.3 В средней –	1 чел.
<b>Всего по школе –</b>	<b>36 чел.</b>

### **6. Закончили школу с аттестатом с отличием**

6.1 В основной школе –	3 чел.
6.2 В средней –	3 чел.

### **7. Количество призеров районных олимпиад – 18 мест – 1 место в районе**

Победители –	8 чел.
Призеры –	10 чел.

### **8. Количество призеров областных олимпиад - 3**

Дроздова Н. –	11А (экономика, обществознание)
Дмитриева М. –	10Б (краеведение)
Сабия Г. –	9Б (технология)

<b>Всего по школе –</b>	988 чел. (аттестовано – 851)
Отличников –	80 чел. (на 11 больше)
Хорошистов –	302 чел. (на 14 больше)
Повторный курс (справка) –	7 чел.
Условный перевод –	36 чел.
Качество обучения –	44,8 % (на 0,7 % выше)
Уровень обученности –	94,9 % (на 0,4 % ниже)

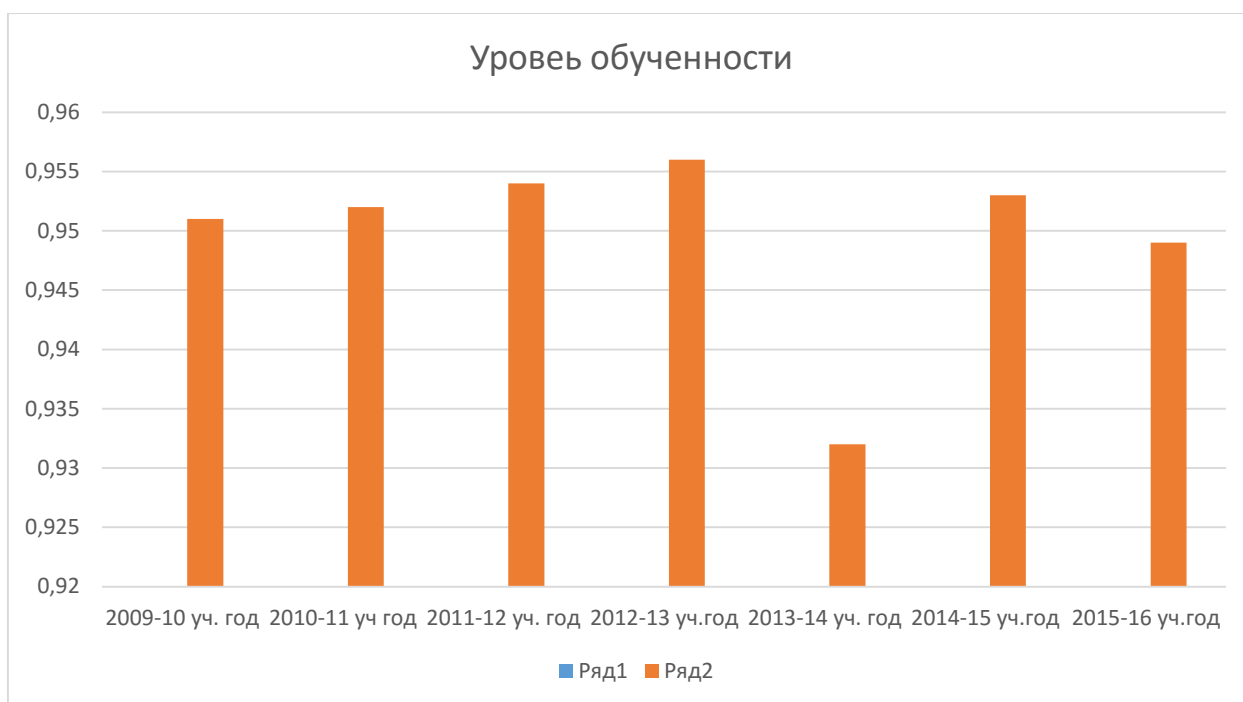
Рост численности контингента сохраняется.



В 2015-16 учебном году уровень качества знаний повысился на 0,7 % по сравнению с 2014-15 уч. г. и составил 44,8%. Похвальными листами «За особые успехи в учении» награждены 51 обучающийся (на 17 больше, чем в 2014-15 уч. г.).



Уровень обученности по итогам года понизился на 0,4% и составил 94,9%.



Методическая работа в школе выполняет три функции:

- связь с внешней средой (общегосударственной системой образования, психолого-педагогической наукой, передовым педагогическим опытом);
- методическая работа по отношению к педагогическому коллективу (формирование коллектива единомышленников, выработка единого педагогического кредо, анализ образовательного процесса в школе, обмен ценными педагогическими находками, стимулирование педагогического творчества и инициативы учителей и т.д.);
- методическая работа по отношению к конкретному учителю (помощь учителю в росте его мастерства, профессиональной компетентности).

Основным направлением методической работы является совершенствование содержания и организации образования.

Главными задачами методической работы в школе являются:

- Совершенствование методики преподавания, эффективности и качества всех видов учебных занятий;
- Повышение педагогического мастерства руководящего и педагогического состава;
- Повышение квалификации и самообразование педагогических работников;
- Совершенствование организации и обеспечения образовательного процесса;

Методическая работа в школе велась по единой методической проблеме «Совершенствование учебно-воспитательного процесса на основе деятельностно-компетентностного подхода в условиях реализации ФГОС».

В рамках инновационного развития образования полностью введены ФГОС при получении начального общего образования, началось поэтапное введение ФГОС основного общего образования. Полный обязательный переход на ФГОС ООО должен осуществляться в следующей последовательности:

Учебный год	Классы, переходящие на ФГОС ООО и ФГОС СОО
2015-2016	5
2016-2017	5,6
2017-2018	5,6,7
2018-2019	5,6,7,8
2019-2020	5,6,7,8,9

В связи с этим обновляются учебные программы и методы обучения с учетом использования элементов компетентного подхода, так как именно деятельностно-компетентный подход лежит в основе реализации стандартов второго поколения. Таким образом, изучение в качестве единой методической проблемы вопроса об осуществлении деятельностно-компетентного подхода, применения в связи с этим современных образовательных технологий, в том числе ИК технологий, не теряет своей актуальности.

Цель данной работы - совершенствование учебно-воспитательного процесса, определяющего условия для личностного роста ученика, для овладения оперативными общеучебными действиями, способствующими формированию ключевых компетентностей в современном обществе.

Задачи

- Обучение, направленное на развитие учащегося;
- Создание оптимальных условий для развития и самореализации индивидуальных особенностей каждого ученика;
- Организация деятельностного подхода в обучении;
- Обучение каждого учащегося на уровне его возможностей и способностей, формирование личности, способной к самоопределению и самореализации.

С целью реализации поставленных задач и в соответствии с программой развития проведен педсовет «Деятельностный подход в обучении», на котором рассматривались вопросы реализации системно-деятельностного подхода как методологической основы введения ФГОС. В качестве содокладчиков выступили: учитель начальной школы Белякова Ю.В., Куреева В.В., учитель математики, Пылаева Ю.А., учитель английского языка. ЕМД «Здоровьесберегающие технологии в образовательном процессе» перенесен на октябрь месяц 2016-17 учебного года в связи с загруженностью учителей физической культуры.

Тематика педсоветов определяется с учетом единой методической проблемы и в соответствии с программой развития «Формирование ключевых компетенций-путь к успеху». Актуальность тематики основывается на диагностике состояния детского и учительского коллективов, исходя из поставленных задач. В качестве содокладчиков с обменом опытом на педагогических советах обязательно выступление учителей. Педсоветы проводятся в разных формах. Наряду с традиционными проводятся такие, как педсоветы-методические дни, мастер-классы.

Не решается вопрос введения электронного классного журнала, электронных дневников, электронного каталога библиотеки, составления расписания учебных занятий.

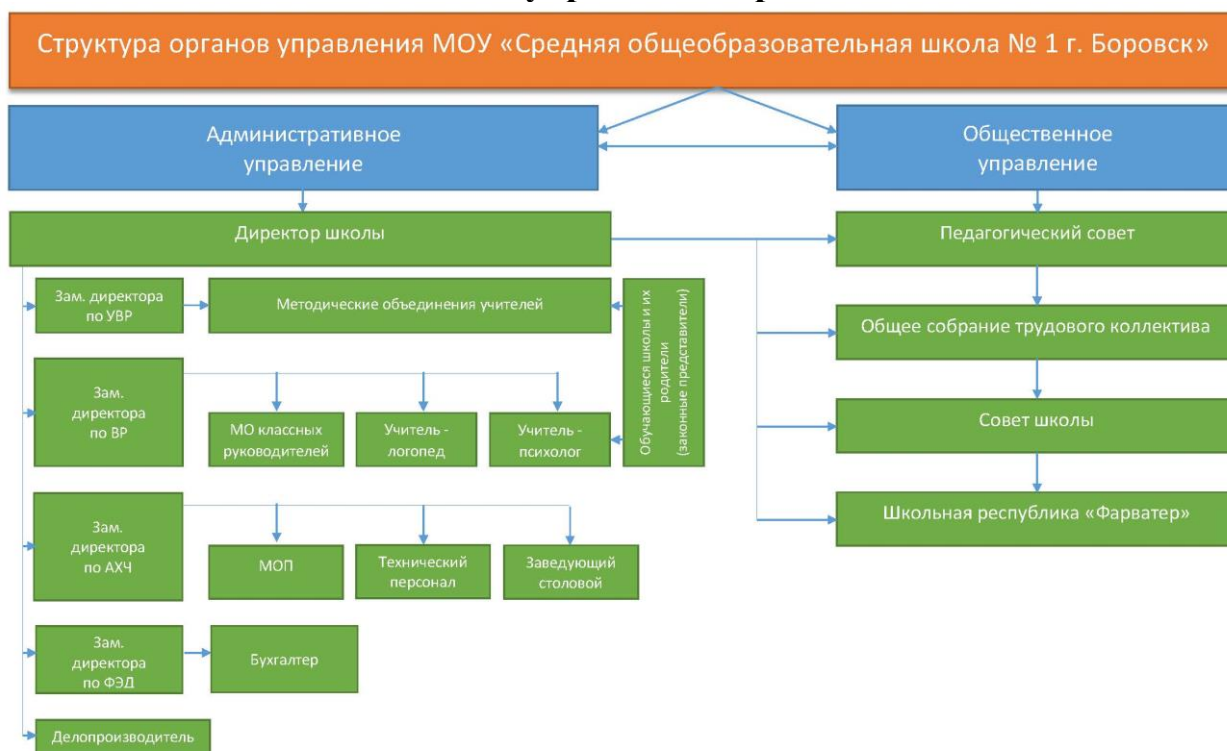
Потребность в оснащении кабинетов необходимой аппаратурой не уменьшается в связи с уменьшением финансирования. При подготовке к урокам и различным мероприятиям учителями активно используются ресурсы сети Интернет, что требует эффективной работы сети (расширяется локальная сеть), осуществляется обновление школьного сайта.

Работа методической службы в школе строится на диагностике результатов состояния образовательных отношений, состоянии педагогической деятельности учителей.

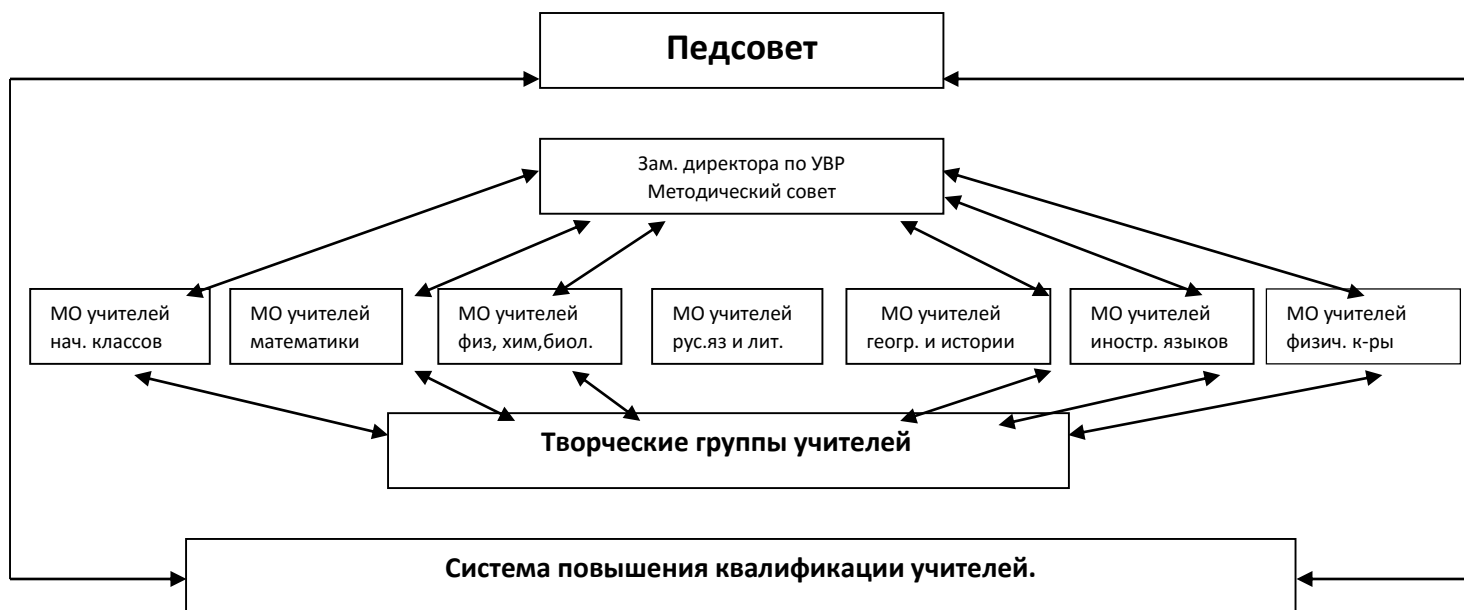
Диагностика уровня профессионального мастерства учителей осуществляется в ходе тематического контроля (посещение уроков), мониторинга качества и успеваемости учащихся, отслеживания результатов участия учащихся в конкурсах, олимпиадах, демонстрации опыта на педсоветах и в единые методические дни, анкетирования.

Самоанализ деятельности педагогами осуществляется по формам, применяемым при аттестации.

## II. Система управления организации



Структура управления методической работой в школе



Методическая работа в школе осуществляется через школьные методические объединения, координируется методическим советом.

Методический совет школы – коллегиальный совещательный орган, в состав которого входят руководители школьных методических предметных объединений, творческих групп. Возглавляет совет заместитель директора по учебно-воспитательной работе. Цель – координация работы ШМО по реализации методических проблем. В ведении методического совета решение таких вопросов, как планирование, проведение предметных декад, олимпиад, разработка и внедрение методических рекомендаций, пособий; организация и проведение научно- методических мероприятий (единые методические дни, теоретические и практические семинары, педсоветы и т.д.); контроль за ходом методической работы и ее коррекция; рассмотрение рабочих программ, анализ



административных контрольных работ, экзаменационного материала и состояние преподавания предметов, прохождение программ и т.д.

ШМО работают по единой методической проблеме школы, параллельно решая частные задачи, связанные с особенностями преподаваемого предмета.

На заседаниях ШМО рассматривались следующие вопросы: осуществление деятельностно-компетентного подхода в обучении; результаты районных олимпиад, индивидуальная работа с учащимися: уровневая дифференциация; подготовка к экзаменам; осуществление преемственности; результаты мониторингов, административного контроля, проверок ведения тетрадей, разработка плана мероприятий по повышению качества обучения, уровня сдачи экзаменов, ведения документации и др.

Методическим советом в 2015-16 учебном году разработаны методические рекомендации:

- характеристика современного урока, построенного на реализации деятельностно-компетентного подхода;
- многоаспектная классификация методов обучения;
- современный урок- типология уроков по ФГОС;
- памятка к самоанализу урока в рамках ФГОС.

Разработан план-график по введению ФГОС ООО; план мероприятий по повышению качества образования; комплекс мер по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов.

Единая методическая проблема «Совершенствование учебно-воспитательного процесса на основе деятельностно-компетентного подхода в условиях реализации ФГОС».

Основные направления таковы:

- изучение, исследование и анализ инновационной педагогической теории;
- изучение, обобщение и распространение передового опыта, актуального для школы и района;
- создание банка данных;
- разработка и внедрение методических рекомендаций, пособий;
- организация и проведение научно-методических мероприятий (единые методические дни, теоретические и практические семинары и т.д.);
- контроль за ходом методической работы и ее коррекция.

Программа развития школы реализуется на конструктивно-формирующем этапе.

Все запланированные мероприятия по реализации программы выполняется, согласно плану при незначительном изменении порядка мероприятий.

Традиционно успешно выступили учащиеся школы в муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников, заняв 18 мест, (первое место в районе), что свидетельствует о качественной подготовке учащихся, положительной работе педколлектива с академически одаренными детьми.

Места распределились следующим образом: победители - 8  
призеры - 10

Школа принимала участие в 18 олимпиадах, в 12 учащимися школы заняты места.

Победители и призеры муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников подготовлены следующими учителями: Купранов С.В., Аксенова Т.Н., Кулак Т.И., Павлова Н.А., Степанова С.Ю., Назаркова И.К., Смирнова Л.И., Штеле Л.Ш., Виноградова Л.Ю., Старостина Г.Н., Тимофеева Л.А., Шигорин Д.А.

### III. Содержание и качество подготовки обучающихся

На конец 2015/2016 учебного года в 9 классах обучались **84 обучающихся**. Допущены к итоговой аттестации **79**, не допущены- **5** (Воронин М. (9а), Астапов В.(9в), Дубинина А., (9в) Сацкова Н. (9в), Файзуллина А. (9в). Качество знаний - 27,3% (выше прошлого года на 5,5%), успеваемость – 94% (ниже прошлого года на 2,4%).

**67** (85%) обучающихся сдавали 4 обязательных экзамена в форме ОГЭ (основной государственный экзамен) по русскому языку, математике и 2 предмета по выбору, **12** (15%) обучающихся в форме ГВЭ (государственный выпускной экзамен (щадящий режим)) - 2 предмета - русский язык и математику (9А - Ахмерова В., Волков И., Спиридонов Н., Шумова Д., 9Б. - Анопочкина А., Смирнов П., Чуркин В., Овчинников Д., 9В -Пузанова Е. Бескоровайный Д., Носков Д., Давыдкин Н.)

Для получения аттестата об основном общем образовании достаточно было сдать русский язык и математику. В 2015-2016 уч. году на получение аттестата не влияли результаты экзаменов по предметам по выбору.

Предметы по выбору распределились следующим образом:

обществознание – 61, биология – 21, химия – 17, физика – 12, география-11, английский язык – 5, история – 4, французский язык -2

Успешно сдали экзамены **в форме ОГЭ– 53** (79%) девятиклассников (на 7 % выше прошлого года) и **12 в форме ГВЭ, 13** (16,5%) обучающихся (в прошлом году -25%) – **сдавали повторный экзамен** по одному предмету (один по русскому языку и 12 по математике). Все пересдали.

**1** обучающийся (1,2%)- Горшкова А получила по двум предметам - русскому языку и математике неудовлетворительную оценку -«2» (**пересдача только в сентябре**), в прошлом году таких было 5- 6,3%) обучающихся.

**В итоге 78 выпускников** прошли итоговую аттестацию по программам основного общего образования и получили аттестаты об основном общем образовании

- массового образца - **75**

- с отличием – **3** (Засимкина Валерия, Салтыкова Арина, Курмыса Надежда)

- получили справку об образовании (прослушал курс) - **5** обучающихся и **1** (Воронин М оставлен на повторный год обучения по заявлению родителей.

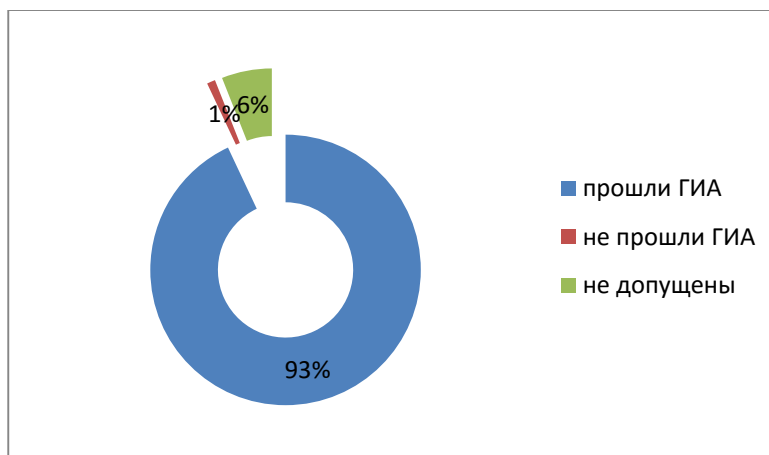
Аттестаты с отличием и оценками «4» и «5» получили – **27** выпускников (32% - от всего числа выпускников, это на 10% больше прошлого года).

Апелляция о несогласии с выставленными баллами подана по предметам:

математика -1 (Тунякина Д.), результат без изменения)

обществознание -1 (Тунякина Д.), результат без изменения)

французский язык – 2 (у Засимкиной В. результат изменён на \_\_\_ баллов, у Салтыковой А. на \_\_\_ баллов)



### Качественный анализ итоговой аттестации за 3 года

учебный год	Кол-во экзаменуемых	Кол-во учащихся, сдавших экзамен на «4» и «5»	качество знаний (по результатам экзаменов) %	аттестаты с оценками «4» и «5»	качество знаний (по итогам года) %
2013-2014	67	13	19,4	23	30,6
2014-2015	79	15	19	22,7	21,9
2015-2016	79	32	34,1	34,1	27,3

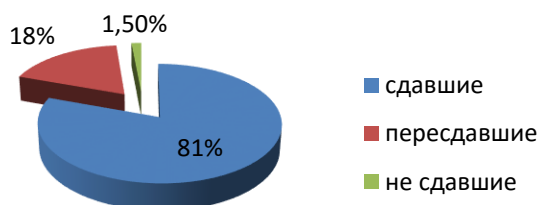
### Качество знаний по русскому языку и математике за 3 года

Предмет	2012-2013	2013-2014	2014-2015 до и после пересдачи	2014-2015 до и после пересдачи
русский язык	77,2	62,2	44,4	61,6
алгебра	72,9	30,1	30,5/34,7	41,7/43,2
геометрия		32	26,3/31,9	37,3/49,2
математика			33,3/36,1	41,7/49,2

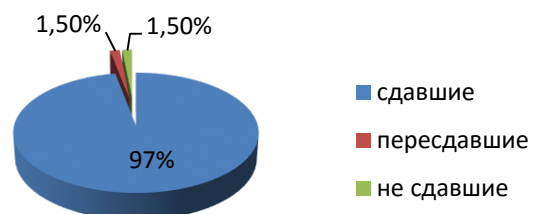
### Результаты ГИА по русскому языку и математике

Год	Учебные предметы min количество баллов	Количество				Итого сдали %
		сдававших	сдавших	пересдавших	не сдавших	
2013	Русский яз (17 б)	66	66	-	-	100
	Математика (8 б)	66	65	1	-	100
2014	Русский яз (17 б)	67	66	1	-	100
	Математика (8 б)	67	57	10	-	100
2015	Русский яз (17 б)	79	73	1	5	93,7
	Математика (8 б)	79	55	18	6	92,5
2016	Русский яз (17 б)	79	78	1	1 (Горшкова)	98,8
	Математика (8 б)	79	65	13	1 (Горшкова)	98,8

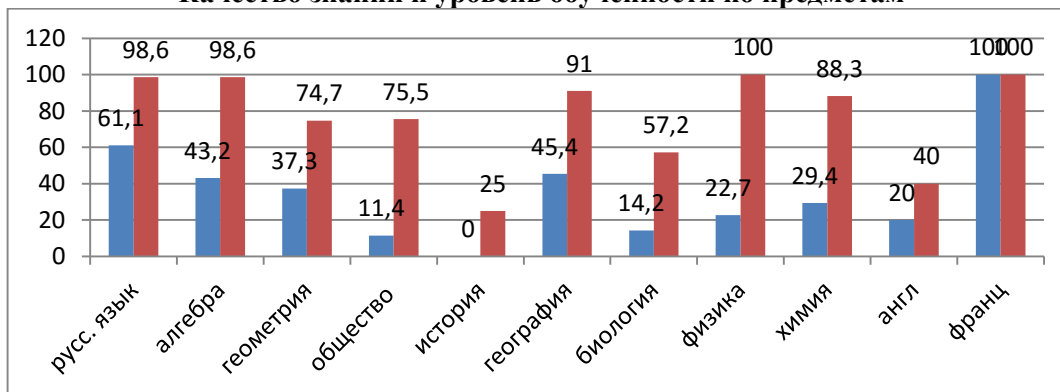
Математика (ОГЭ)



Русский язык (ОГЭ)

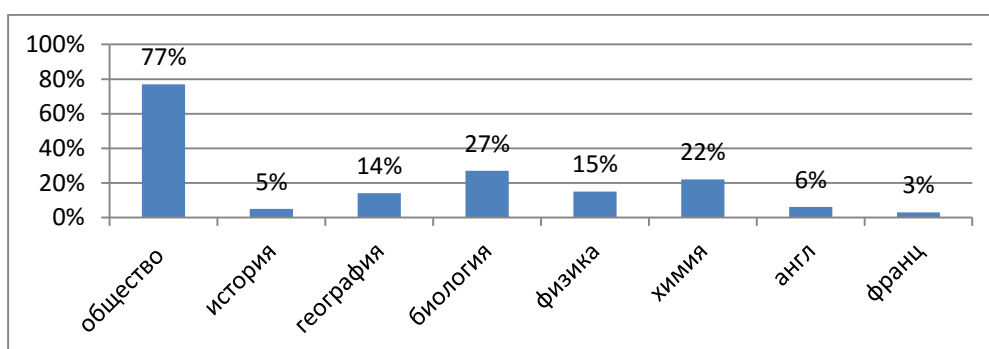


### Качество знаний и уровень обученности по предметам



### Предметы по выбору

% сдававших экзамен от общего количества выпускников



По результатам экзаменов 7% (на 6,2% выше прошлого года) выпускников повысили свои итоговые оценки по алгебре и русскому языку, это указывает на то, что та часть обучающихся, которые в течение года занимались на «4» и «5» подтвердили свои знания по математике и русскому языку, т.к. итоговая отметка только по этим предметам выставлялась с учётом экзаменационной оценки.

По математике, где оценка складывалась из оценки заданий по геометрии и оценки по алгебре, наибольшие затруднения вызвал модуль «Геометрия» и «Реальная математика». Как и в предыдущие годы, особую трудность вызывали задания, относящиеся к категории «решение задач». С первой попытки 11 % выпускников продемонстрировали слабое владение важнейшими элементарными умениями, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса алгебры и смежных дисциплин. Это, прежде всего, элементарные действия с целыми выражениями и алгебраическими дробями, применение свойств степени с целым показателем; понимание графической интерпретации уравнений с двумя переменными и их систем; перевод условия задачи на математический язык (составление выражения, уравнения); решение квадратных неравенств; работа с графиками реальных зависимостей. С заданиями по геометрии не справились 25% (это на 10% меньше, чем в прошлом году) экзаменуемых, для удовлетворительной отметки достаточно было решить всего 3 задания и набрать 3 балла.

Слабые знания по математике показали обучающиеся 9в класса (учитель и классный рук. Мартынова О.С.). Результат в принципе был предсказуемым. В этом классе следует отметить низкую учебную мотивацию обучающихся, в течение года качество знаний - 4%, успеваемость 39-50%). С целью качественной подготовки к экзаменам в течение года было проведено 7 диагностических и тренировочных работ в формате ОГЭ (система СтатГрад, ФИПИ), с работой справлялись 10-15% обучающихся данного класса. Отработка неусвоенного материала предполагалась по субботам. Несмотря на то, что результаты мониторингов были неудовлетворительными, занятия по подготовке к экзаменам не

посещались, либо посещались «из-под палки». Регулярно посещали занятия в 9в по 5-6 человек. Классный руководитель неоднократно обращалась за помощью к родителям, но безрезультатно. Со стороны родителей не было должного контроля.

По русскому языку наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ по предметам, сдаваемых в форме ОГЭ по выбору показывает, что не все участники экзаменов достаточно удачно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций и позволяет сделать вывод, что на уровне обязательной подготовки удовлетворительный результат получен не по всем заданиям, включённым в экзаменационную работу. Оценка «2» присутствует в протоколах практически по всем предметам (за исключением французского языка и физики) Средняя оценка по предметам от 3 до 3,55 (исключение история-ср. оценка 2).

На конец 2015-2016 учебного года в школе в 11-х классах обучались 40 обучающихся. Все 40 допущены к государственной итоговой аттестации. Успешно сдали экзамены и получили аттестаты о среднем общем образовании –

40 выпускников:

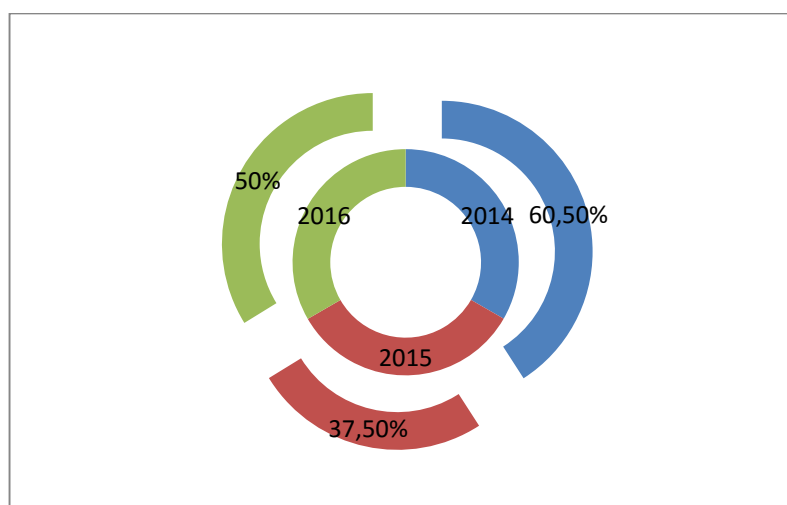
- с отличием - 3 (Аксёнова Надежда, Дроздова Наталья, Старостина Елизавета)

- массового образца - 37

Аттестаты с отличием и оценками «4» и «5» получили 20 выпускников, что составляет 50% (37,5% - прошлый год).

Качество знаний за год - 50% (на 12,5% выше прошлогоднего).

### Качество знаний за 3 года



Выпускники 11-х классов сдавали два обязательных экзамена - по русскому языку и математике и произвольное количество предметов по выбору на добровольной основе по другим общеобразовательным предметам – литературе, физике, химии, биологии, обществознанию, истории, английскому языку.

Для получения аттестата о среднем общем образовании выпускникам требовалось набрать минимальное количество баллов по русскому языку – 24 и по математике базовый уровень – 20 или профильный – 27. С этой задачей наши выпускники успешно справились. Все 40 выпускников сдавали обязательный экзамен по русскому языку и математике в форме ЕГЭ. Математику на базовом уровне- 40, на профильном-23 человека)

Предметы по выбору распределились следующим образом:

химия – 9, литература – 4, биология – 7, английский язык – 5, физика – 6, история – 5, обществознание - 26

Апелляцию о несогласии с выставленными баллами подавали: по русскому языку – 2 выпускника (Старостина Е- 83 балла, Худяшова Е.- 46 баллов), по обществознанию – 1 (Болдина Анна-40 баллов). Региональная конфликтная комиссия не нашла оснований для изменения результатов по русскому языку у Старостиной и Худяшовой, результат по обществознанию у Болдиной изменён с 40 баллов на 42 балла.

#### Результаты ЕГЭ – 2016

предмет	класс	сдавали	% сдававших	миним проход н балл	средн ий балл	максим набранн ый балл	миним набранный балл	Не набрали миниму м	Ф.И.О.учителя
русский яз.	11а	19	100	<b>24</b>		88	56	-	Аксёнова Т.Н.
русский яз.	11б	21	100	<b>24</b>		96	46	-	Аксёнова Т.Н.
<b>русский яз</b>	<b>Всего</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>71</b>	<b>96</b>	<b>46</b>	-	<b>Рейтинг (район) по ср баллу - 2</b>
математика базовый ур	11а	19	100	<b>20</b>	ср оц 4,68	«5»-14 «4»- 4 «3»- 1 «2»-0	кач-94,7% уров-100%	-	Давлетшина ГВ
математика базовый ур	11б	21	100	<b>20</b>	ср оц 4,19	«5»-7 «4»-11 «3»- 3 «2»-0	кач-85,7% уров-100%	-	Короткова Н.В.
<b>математика базовый ур</b>	<b>Всего</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>4,4</b>	<b>«5»-21 «4»-15 «3»-4 «2»-0</b>	<b>кач-90% уров-100%</b>	-	<b>Рейтинг (район) по ср баллу - 3 по оц «4» и «5»- 3</b>
математика проф ур	11а	11	57,8	<b>27</b>	55,2	76	39	-	Давлетшина ГВ
математика проф ур	11б	12	57,1	<b>27</b>	41,1	76	5	3 (25%)	Короткова Н.В
<b>математика проф ур</b>	<b>Всего</b>	<b>23</b>	<b>57,5</b>	<b>27</b>	<b>48</b>	<b>76</b>	<b>5</b>	<b>3 (13%)</b>	<b>Рейтинг (район) по ср баллу - 3</b>
Лит-ра		4	3,1	<b>32</b>	43	57	24	-	Аксёнова Т.Н.
общество		26	65	<b>42</b>	57	88	36	2	Купранов С.В.
история		5	12,5	<b>32</b>	50,8	72	15	1	Смирнова Л.И.
биология		7	17,5	<b>36</b>	48	72	38	-	Литвинова А.С.
физика		6	15	<b>36</b>	57,1	74	48	-	Володенкова Р.А
химия		9	22,5	<b>36</b>	39,5	62	18	3	Степанова С.Ю
англ. язык		5	12,5	<b>22</b>	55/48	86	21	1	Хоболева В.С.

#### IV. Организация учебного процесса

Начало учебного года – 1 сентября.

Конец учебного года 6-9, 10, 11 классы – по приказу образовательного учреждения.

Занятия проводятся в 1 смену.

Продолжительность учебной недели – 6-11 классы – 5 дней.

Продолжительность учебного года – 35 учебных недель.

Начало занятий – 8:30.

Окончание занятий – 15:05.

Продолжительность перемен – 10 минут. Динамическая пауза – 20 минут.

Расписание звонков:

№	Продолжительность урока	Продолжительность перемены
1	8:30 -9:15	10 минут
2	9:25 – 10:10	20 минут
3	10:30 – 11:15	20 минут
4	11:35 – 12:20	10 минут
5	112:30 – 13:15	10 минут
6	13:25 – 14:10	10 минут
7	14:20 – 15:05	

## **V. Распределение выпускников**

9 класс

Всего выпускников 84, с аттестатами 79, из них:

Поступили в учреждение СПО 38 чел.

Обучаются в 10 классе – 40 чел.

Другое – 6 чел.

11 класс

Всего выпускников 40, из них:

Поступили в учреждение СПО – 10 чел.

Поступили в учреждение ВПО – 26 чел.

Приняты на работу 2 чел.

Призваны в армию 2 чел.

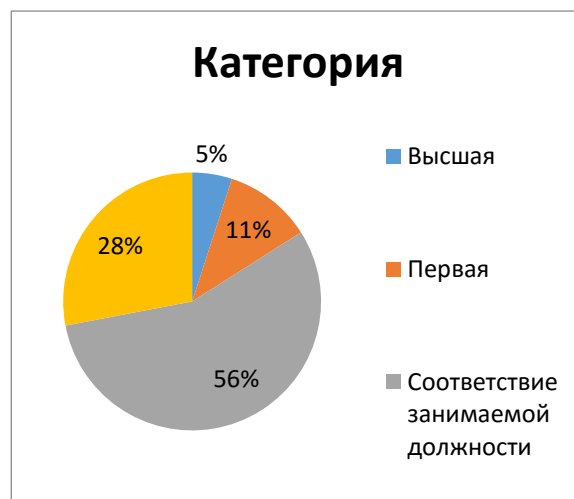
Бюджет 20 (50%).

Целевые 2 (5%).



## VI. Качество кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения

№	ФИО	Должность	Образование	Стаж	Квалификационная категория
1	Щербакова О.И.	Учитель	высшее	25 лет	соотв. заним должн
2	Корелова М.В.	Учитель	ср/спец	24 года	соотв. заним должн
3	Берева Е.Н.	Учитель	высшее	3 года	соотв. заним должн
4	Исаева Р.И.	Учитель	ср/спец	28 лет	соотв. заним должн
5	Воробьева Е.И.	Учитель	высшее	25 лет	I
6	Булатова Н.А.	Учитель	ср/спец	27 лет	соотв. заним должн
7	Кузина Е.А.	Учитель	высшее	15 лет	соотв. заним должн
8	Терещук З.Г.	Учитель	высшее	25 лет	соотв. заним должн
9	Милова Н.Ю.	Учитель	ср/спец	28 лет	соотв. заним должн
10	Евченко Т.Б.	Учитель	ср/спец	34 года	соотв. заним должн
11	Костюхина Т.П.	Учитель	ср/спец	34 года	I
12	Черепанова О.А.	Учитель	ср/спец	2 года	б/к
13	Белякова Ю.В.	Учитель	высшее	0 лет	б/к
14	Васькина Е.С.	Учитель	2 курс КГПУ	0 лет	б/к
15	Ковалева Т.О.	Учитель	3 курс КГПУ	1 год	б/к
16	Латун Н.В.	Учитель	высшее	16 лет	Высшая
17	Нефедова Е.А.	Учитель	высшее	7 лет	б/к
18	Шкуркина Е.Н.	Учитель	высшее	35 лет	соотв. заним должн



Учителя начальных классов – это высокопрофессиональный коллектив с большим опытом работы. 5% учителей имеют высшую категорию, 11 % учителей имеют первую квалификационную категорию, 56 % учителей соответствуют занимаемой должности, 55 % учителей имеет педагогический стаж более 20 лет. В этом учебном году коллектив пополнился новыми педагогическими кадрами, что несомненно радует. Коллектив учителей постоянно повышает уровень профессионального мастерства и своей квалификации. Так в 2015 - 2016 году 4 учителя прошли курсы при КГИРО по основам религиозной культуры и светской этики (Щербакова О.И., Корелова М.В., Белякова Ю.В., Воробьева Е.И.) и четыре учителя прошли курсы по ФГОС (Булатова Н.А., Костюхина Т.П., Латун Н.В., Шкуркина Е.Н.).

Аттестации педагогических работников на соответствие занимаемой должности проводится в соответствии с п. 2 ст. 49 ФЗ «Об образовании в РФ», информационным письмом Министерства образования и науки Калужской области от 14.06.2013 г. №07-05/1677-1, приказом министерства образования и науки РФ от 07.04.2014 № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность». Создана аттестационная комиссия, утверждены списки аттестуемых, график аттестации, формируются аттестационные дела.

По итогам аттестации подтвердили:

**1 категорию;**

№	Ф.И.О.	Предмет
1	Воробьева Е.И.	Начальные классы

соответствие занимаемой должности:

№	Ф.И.О.	Предмет
1	Васильева М.И.	Английский язык
2	Шигорин Д.А.	Технология
3	Аксенова Т.Н.	Русский язык и литература
4	Володенкова Р.А.	Физика
5	Хоболева В.С.	Английский язык
6	Мартынова О.С.	Математика
7	Старостина Г.Н.	ОБЖ
8	Нефедова Е.А.	Начальные классы
9	Нефедов А.В.	Физическая культура
10	Черепанова О.А.	Начальные классы

На конец 2015-16 года:

Высшая категория – 4

Первая категория – 9

Соответствуют занимаемой должности – 31

**Повышение квалификации в рамках ФГОС**

№ п/п	Ф.И.О.	Предмет
1	Купранов С.В.	история
2	Букина М.В.	история
3	Иванова Г.Е.	французский язык
4	Хоболева В.С.	английский язык
5	Горбунов Е.Г.	информатика
6	Павлова Н.А.	русский язык и литература
7	Резаева Л.М.	русский язык и литература
8	Кулак Т.И.	русский язык и литература
9	Гоман Л.А.	русский язык и литература
10	Аксенова Т.Н.	русский язык и литература
11	Аксенова О.Н.	русский язык и литература
12	Назаркова И. К.	география
13	Щербакова О.И.	ОРКСЭ
14	Корелова М.В.	ОРКСЭ
15	Воробьева Е.И.	ОРКСЭ
16	Белякова Ю.В.	ОРКСЭ
17	Латун Н.В.	начальные классы
18	Костюхина Т.П.	начальные классы
19	Булатова Н.А.	начальные классы
20	Шкуркина Е.Н.	начальные классы